



בית משפט השלום בחיפה

20 אוגוסט 2013

ת"פ 10-04-40932 מדינת ישראל נ'
אוניברסם מוסיק בע"מ ואח'

1

בפני כב' סגנית הנשיא, השופטת אורית קנטור
המאשימה מדינת ישראל

נגד

הנאשמים 1. אוניברסם מוסיק בע"מ, ח.פ. 513075317

2. יאן שניידר, ת.ז. 014803167

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

נוכחים:

ב"כ המאשימה – מתמחה ספיר ישראלי
ב"כ הנאשמים – עו"ד מוני עזורה
הנאשם 2 – נוכח

פרוטוקול

הכרעת דין

בפתח הדברים אני מודיעה על זיכוי של הנאשם 2 מהעבירות שיוחסו לו בכתב האישום המתוקן.

האישום:

1. כנגד הנאשמים הוגש כתב אישום הכולל ארבעה אישומים.

על פי אישום מס' 1, הנאשמת 1 הייתה חברה פרטית ועיקר עיסוקה בהפעלת מינימרקט, כשהנאשם 2 היה בעת ביצוע העבירה מנתל פעיל בנאשמת 1.

לטענת המאשימה, לא העבירו הנאשמים לפקיד השומה במועד את המיסים שניכו מהמשכורות ומהתשלומים ששולמו לעובדים ואו לקבלני המשנה ביחס לחדשים ינואר 2004 עד מאי 2004, ובסכום של 48,598 ₪.

על פי אישום זה ייתסה המאשימה לנאשמים 4 עבירות של אי העברת במועד של מס שנוכה, בניגוד לסעיפים 219 + 224 לפקודת מס הכנסה.

על פי אישום מס' 2, לא הגישו הנאשמים במועד את הדו"ח השנתי ביחס לשנות המס 2003+2004.



בית משפט השלום בחיפה

20 אוגוסט 2013

ת"פ 10-04-40932 מדינת ישראל נ'
אוניברסם מוסיק בע"מ ואח'

- 1
2 על פי אישום זה ייחסה המאשימה לנאשמים שתי עבירות של אי הגשת דו"ח במועד בניגוד
3 לסעיפים (4)216 + 224 א לפקודת מס הכנסה.
4
5 על פי אישום מס' 3, הנאשם היה בעל השליטה בחברה, הנאשמת 1 ובלי סיבה מספקת לא
6 הגיש במועד דו"ח לשנת המס 2005.
7
8
9 לפיכך ייחסה המאשימה לנאשם עבירה של אי הגשת דו"ח במועד בניגוד לסעיפים (4)216
10 לפקודת מס הכנסה.
11
12 על פי אישום מס' 4, הנאשם נדרש בתאריך 10/03/04 להגיש תוך 120 יום דו"ח על חונו
13 ונכסיו נכון ליום 31/12/03 אך בלי סיבה מספקת לא קיים את הדרישה הכלולה בהודעה
14 הנ"ל ולא הגיש במועד את הדו"ח שנדרש להגיש.
15
16 לפיכך ייחסה המאשימה לנאשם עבירה של אי קיום דרישה הכלולה בהודעה שניתנה על פי
17 הפקודה, לסעיף (1)216 לפקודת מס הכנסה.
18
19 בתום חקירתה הנגדית של עדת תביעה מס' 2, תגית יחזקאל, חזר בו ב"כ המאשימה מפרט
20 אישום המתייחס לשנת המס 2004 לאישום מס' 2, ככל שהוא מתייחס לנאשם 2 תוך שהוא
21 מצייין כי בתקופה האמורה הייתה הנאשמת 1 מנוחלת על ידי מפרק או כונס נכסים.
22
23 **טענות מקדמיות:**
24 2. בתאריך 09/12/10 טענה הסנגורית כי העבירות המיוחסות לנאשמים הן ביחס לשנים 2003-
25 2004-2005.
26
27 לדבריה בתחילת 2005 מונה לחברה נאמן ממושרד זיצר, ב-2005 החברה נכנסה להקפאת
28 חליכים ועל כן מי שהיה אמור להגיש את הדוחות ביחס לשנים 2004-2005 הוא הנאמן
29 שנכנס כבעל מניות בחברה.
30
31 כן טענה ב"כ הנאשמים כי לחברה היו ארבעת בעלי מניות והיא אינה מבינה מדובר נבחר
32 הנאשם 2 בלבד.



בית משפט השלום בחיפה

20 אוגוסט 2013

ת"פ 10-04-40932 מדינת ישראל נ'
אוניברסס מוסיק בע"מ ואח'

- 1
2
3 לטעמה מדובר באכיפה בררנית.
4
5 אומנם הנאשם 2 רשום כבעל מניות אך בעצם היה עובד בחברה ובסניפיה, לא היה לו קשר
6 לר"ח, לא נתן משכורות לעובדים, ולא הייתה לו נגיעה לנושא אי הגששת הדוחות.
7
8 כן טענה ב"כ הנאשמים כי הגשת כתב האישום נעשתה בשיהוי ובכל אלה יש משום
9 התנהגות שערורייתית של הרשות.
10
11 3. בית המשפט בחלטתו ציין כי הטענה המקדמית בדבר אכיפה בררנית מחייבת הכרעה
12 לאחר שמיעת ראיות ולא כטענה מקדמית.
13
14 4. בתאריך 28/02/11 חזר ב"כ הנאשמים על עיקרי הטענות שנטענו בתאריך 09/12/10.
15 לדבריו, בשנת 2004 מונה לחברה מפרק זמני, הוא ר"ח זיצר, ומשנת 2004 החברה כבר לא
16 קיימת.
17
18 לטענתו הנאשם 2 אינו המייצג של הנאשמת 1 וציין עוד כי בשנת 2006 הגישה המאשימה
19 כתב אישום אחר נגד מישהו אחר, שהיה המנהל של החברה, אך מכיוון שלא הצליחו למצוא
20 אותו מחקו את ההליך והאשימו את הנאשם 2.
21
22 בהמשך טיעונוי אלה, כפר הסגור בשם הנאשמים בעובדות כתב האישום.
23
24 5. בתום ישיבת 10/05/12 טען הסגור טענה מקדמית של התיישנות וטען כי מחמת טעות לא
25 הועלתה טענה זו על ידי הפרקליטה שהופיעה בישיבת ההקראה.
26
27 לאחר שבית המשפט שמע את תגובת ב"כ המאשימה הוא דחה את הטענה וציין כי העבירות
28 לא התיישנו, שכן בוצעו פעולות חקירה במועדים שנטענו על ידי ב"כ המאשימה.
29
30 כן ציין בית המשפט כי כתב האישום הוגש בתום 5 שנים מיום שבו בוצעה פעולת החקירה
31 האחרונה, ועסקינן בעבירות בניגוד פקודת מס הכנסה, אשר התתיישנות בגינה בת 6 שנים.
32



בית משפט השלום בחיפה

20 אוגוסט 2013

ת"פ 10-04-40932 מדינת ישראל נ'
אוניברסיטת מוסיק בע"מ ואח'

ראיות התביעה:

- 1
2
3 מטעם התביעה העידו: 6.
4 חגית יני – חוקרת בחקירות מס הכנסה, באמצעותה הוגשה תודעה שגבתה מהנאשם
5 בצירוף נספחים – ת/1.
6 חגית יחזקאל – רכזת גבייה בתחום הניכויים בפקיד שומה חיפה, באמצעותה הוגש טופס
7 126 אשר לפיו סכום החוב שנתר בתוספת ריבית והפרשי הצמדה עומד על סך של 47,957 ₪
8 קרן, 10,041 ₪ הצמדה ו-17,659 ₪ ריבית – ת/2.
9 כשהוצגו בפניה הנספחים ל-ת/1 ציינה כי מדובר בטפסי 102 כאשר באמצעות דיווחים אלה
10 חובת המעביד היא להעביר את המס לקופת המדינה ומדובר בדיווחים על הניכויים שנוכו
11 מהעובדים מקבלני המשנה ומתייחסים לחודשים ינואר 2004, פברואר 2004 ומרץ 2004.
12 ת/2 הוא טופס 126 לשנת המס 2004 מהווה ריכוז של כל הניכויים שגבו מהעובדים במהלך
13 שנת המס 2004 והוא מועבר לנציבת מס הכנסה בתום כל שנת מס.
14 ביחס לחודשים ינואר, פברואר, מרץ ומאי לשנת 2004 לא דווח כל סכום מסכום הדיווחים.
15 בחקירתה הנגדית הבהירה העדה כי הנישום הוא הנאשמת 1 וכאשר מדובר בתאגיד, מי
16 שמגיש את הדו"ח אלה המייצגים שלהם או בעלי השליטה הרשומים ברשם החברות.
17 לטענתה, הרשויות פונות למנהלים הרשומים ברשם החברות אך לא זכרה אם הדבר נעשה
18 במקרה הנוכחי. לדבריה לא מתפקיד מחלקת הגבייה לבדוק אם הנאשם מנהל בפועל או לא
19 מנהל בפועל בחברה אלא הפנייה היא רק למנהלים הרשומים.
20 במהלך חקירתה הנגדית של העדה, הוגשו באמצעות תע"צ מסמכי רשם החברות – תעודת
21 ההתאגדות של הנאשמת 1 – ת/3- בה מצוינים בעלי המניות והדירקטורים שלה.
22 העדה חזרה והבהירה כי מתפקיד מחלקת הגבייה לפנות למנהלים הרשומים לפרוע את החוב
23 שנוצר לפני הליך הפירוק, ובמקביל כאשר חברה מצויה בהליכי פירוק, ישנה פנייה למחלקת
24 הפירוקים הממשיכה את ההליך.
25 העדה לא זכרה אלו ניסיונות גבייה נעשו אל מול מנהלי החברה האחרים.
26 אנטון סעיד – רכז חוליה מרכזית בפקיד שומה חיפה – העד העיד כי לא הוגש דו"ח במאזן
27 החברה, הנאשמת 1 לשנת המס 2003 וגם לא נתבקשה אורכת, דחיה או ביטול.
28 לגבי הנאשם 2, ציין העד כי לא הוגש מצידו דו"ח אישי שנתי לשנת המס 2005 וגם לא
29 לשנים 2006-2010, כאשר הנאשם גם לא הגיש הצהרת הון תן לגבי השנים הנ"ל והן לגבי
30 31/12/03.
31 העד העיד בחקירה נגדית כי הפנייה בבקשה להגשת הצהרת הון נשלחת אוטומטית בדואר,
וציין כי מדובר במערכת אוטומטית ואין דבר כזה שזה לא נשלח. לדבריו, הוא מסיק



בית משפט השלום בחיפה

20 אוגוסט 2013

ת"פ 10-04-40932 מדינת ישראל נ'
אוניברסיטת מוסיק בע"מ ואח'

1 מהעובדה שהנאשם 2 שילם חלק מהקנס בשנת 2003 שיש אי הגשת הצהרת הון . לדבריו,
2 אם הנאשם טוען כי לא קיבל התרעות או פניות חובות להודיע על שינוי כתובת.
3 שלומית פרץ – מי ששימשה בשנים 2001-2003 כרואת החשבון של הנאשמת 1. העדה
4 תעידה כי הנאשמת 1 הוקמה על ידי שניידר משה, והבעלות בחברה הייתה רשומה 60%
5 שניידר משה, 20% הנאשם ו-20% שניידר ארתור. במהלך 2003 הועברו 40% מהמניות
6 לפורטנוי אירנה וסמיון ומשפחת שניידר החזיקה בחלקים שווים 20% כפול 3 – האב ושני
7 בניו.
8 ממסמך זכויות החתימה עולה כי במהלך שנת 2003 זכויות החתימה בכל מה שקשור
9 לבנקים ולהתקשרויות היו של שניידר משה ופורטנוי אירנה ואו שניידר יאן (הנאשם 2)
10 ופורטנוי אירנה. בסוף 2003 פורטנוי אירנה מכרה את מניותיה ותהחזקה חזרה לשניידר
11 משה ב-60%. לדברי העדה היו שניים או שלושה מנהלים דומיננטיים בתקופה עבודתה
12 בחברה- פורטנוי אירנה הייתה מאוד דומיננטית וניהלה ביד עם שניידר משה ושניידר יאן.
13 לדברי העדה, לחברה הייתה מחלקת הנהלת חשבונות גדולה מאוד, הם העסיקו 130 עובדים
14 ומחזורים גבוהים ובגלל הקרבה הגיאוגרפית הנאשם 2 היה יותר בקשר מבחינת העברת
15 מסמכים מהחברה והתכתבויות עם משרד רו"ח.
16 לאחר שהעדה הוכרזה כעדה עוינת היא אישרה שאמרה בהודעתה בחקירה שהדומיננטי
17 ביותר היה הנאשם 2, אישרה כי הייתה יותר בקשר עם הנאשם 2 אך הבהירה כי גם
18 למנהלים אחרים הייתה זכות חתימה והם היו פעילים בחתומים אחרים.
19 בחקירתה הנגדית אישרה העדה כי ממרץ 2004 נכנסה החברה להליכי הקפאת הליכים
20 ובשנת 2005 הנאשם כבר לא היה בעל שליטה בה.
21 העדה הבהירה כי לא קיבלה למשרדה דרישה עבור הנאשם 2 למסור הצהרת הון ובסוף מרץ
22 2004 היא העבירה את כל המסמכים והניירת הקשורים לנאשמת 1 למפרק רו"ח זיצר ולכן
23 אין בידה כל מסמך. למיטב זכרונה אישרה כי שלחה מכתב למס הכנסה, כי החברה
24 בחקירת הליכים, כי מונה לה טאמן ומכאן ואילך זה שמטפל הוא רו"ח זיצר.
25 בחקירה הנגדית אישרה העדה כי אירנה פורטנוי הייתה בעלת 40% ממניות החברה ולאורך
26 כל הדרך הייתה דרישה שהיא תחתום על מסמכים בנקאיים.
27 העדה ציינה כי מי שדיווח לרשויות המס הייתה החברה עצמה באמצעות הנהלת החשבונות
28 שלה ולא יכלה לאשר כי הנאשם 2 לא היה תחום על הצ'קים שהועברו למס הכנסה. העדה
29 גם לא זכרה שלנאשם 2 הייתה זכות חתימה, לא זכרה מי בא ותתם על הדוחות המבוקרים
30 ומבחינתה כל מי שהיה מוסמך חתימה היה יכול לבוא ולחתום.
31 העדה הבהירה כי ציינה שהדומיננטי היה הנאשם 2 מכיוון שהפעילות שלו הייתה בתחום
32 המעוף והקמת הסניפים.



בית משפט השלום בחיפה

20 אוגוסט 2013

ת"פ 10-04-40932 מדינת ישראל נ'
אוניברסם מוסיק בע"מ ואח'

- 1 באמצעות עדה זו הוגשו אישור זכויות חתימה מיום 06/03/07 - מוצג נ/1 אשר לפיו זכויות
2 החתימה בכל הקשור למסמכים הבנקאיים הם חתימתם של שניידר משה ופורטנוי אירנה
3 או שניידר יעקב (הנאשם) ופורטנוי אירנה בתוספת חותמת החברה. כן הוגש מכתב שנשלח
4 לבנק דיסקונט בתאריך 23/12/03 - מוצג נ/2, בדבר פרופיל החברה ואשר לפיו בעלי
5 המניות הם שניידר משה בשיעור של 60%, שניידר יאן בשיעור של 20% ושניידר ארתור
6 בשיעור של 20%.
- 7
- 8 7. הדיון נדחה לתאריך 19/06/13 על מנת להעיד שלושה עדי תביעה נוספים אולם על פי הודעת
9 בי"כ המאשימה העדים לא אותרו או עזבו את הארץ ועל כן הכריז - אלו עדיי.
- 10
- 11 בהמשך לכך טען הסגור כי אין על הנאשמים להשיב לאשמה, אולם בית המשפט דחה את
12 הטענה.
- 13
- 14 בהחלטה זו קבעתי כי המאשימה לא הוכיחה את עובדות אישום מסי 4, ועל כן זיכיתי את
15 הנאשם מעבירה זו שיוחסה לו בכתב האישום, אולם ביחס לשאר האישומים קבעתי כי
16 לכאורה הוכח כי הנאשם 2 היה מנהל פעיל בנאשמת 1 וחוריתי כי הנאשמים ישיבו לאשמה
17 ותחל פרשת ההגנה.
- 18
- 19 **ראיות ההגנה:**
- 20 8. הנאשם העיד כעד הגנה יחיד מטעמו, הנאשם אימץ את נ/1 כחלק מעדותו הראשית.
21
- 22 הנאשם סקר את הרקע להקמת הנאשמת 1, ציין כי מי שזים את ההקמה היה אביו, מוסיק
23 -משה שניידר.
- 24
- 25 לדברי הנאשם, היה עד אז סוכן ביטוח אך אביו שכנע אותו ואת אחיו והם הצטרפו לעסק,
26 אליו הצטרף גם אדם בשם פורטנוי סמיון, כשאשתו אירנה פורטנוי יזמה הקמת סניפים
27 נוספים.
- 28
- 29 הנאשם העיד כי בתוך שלוש שנים הקימה הקבוצה 7-8 סניפים.
- 30
- 31 לדבריו תפקידו היה ללוות את הסניפים מרגע פתיחתם, ולעסוק במידוף, הצגת סחורות
32 והמתשוב של הסניפים.



בית משפט השלום בחיפה

20 אוגוסט 2013

ת"פ 10-04-40932 מדינת ישראל נ'
אויברסם מוטיק בע"מ ואח'

1
2 הנאשם העיד כי היה מסתובב מסניף לסניף, כל יום ישב בסניף אחר, שיווק את הסניפים
3 וקידם אותם.
4
5 הנאשם העיד כי ההנהלה ישבה בצור-שלום ובה ישבו אביו משה, וכן סמיון ואירנה פורטנוי.
6
7 מנהלות החשבונות ישבו במשרד עם אירנה ושם התנהל כל הניהול, סמיון התעסק בסחורות
8 ובאשראי מול הספקים ואביו התעסק יותר בנושא הבשר כי בעברו היה קצב.
9
10 לדבריו הצ'קים יצאו מודפסים מהמחשב, כשסמיון עבד מול מנהלות החשבונות.
11
12 הנאשם העיד עוד כי בכל סניף היה מנהל קרוב משפחה.
13
14 הנאשם העיד עוד כי מי שהיה אמור לחתום על הצ'קים היו אביו, ביתד עם סמיון אך
15 במקרים שסמיון לא יכול אמור היה הנאשם לחתום, אם כי לא זכר שעשה כן.
16
17 הנאשם תור וציין כי מי שטיפל בנושא הנהלת החשבונות היו אביו, סמיון ואירנה,
18 כשמנהלות החשבונות הן אלה שניהלו את כל המגעים עם שלטונות המס והוא כלל לא ישב
19 במשרדים.
20
21 הנאשם ציין כי היה פוגש את שלומית, רואת החשבון, כשהיה מביא לה חומר בהיותו נייד
22 בין הסניפים ולבקשת אביו. הוא גם היה מפקיד את הכספים בבנק כי היה נייד אך לא
23 התעסק עם ספקים.
24
25 הנאשם תור וציין כי אירנה ואביו היו רשומים כמנהלים בפועל, וסמיון לא היה יכול להיות
26 רשום בגלל חובות עבר ולכן גם החברה לא נפתחה על שמו.
27
28 הנאשם אישר כי רשום כבעל 20% ממניות החברה ברשם החברות אך טען כי עשה זאת
29 לבקשת אביו, ורק היום יודע בדיעבד כי היה שותף בעסק.
30
31 לדבריו לא עסק מעולם בסוגיית המיסים.
32



בית משפט השלום בחיפה

20 אוגוסט 2013

ת"פ 10-04-40932 מדינת ישראל נ' אוניברסיטת מוסיק בע"מ ואח'

- 1 הנאשם ציין עוד כי גם סמיון וגם אירנה מתגוררים עדיין באותה כתובת וניתן להשיגם, כך
2 גם את אביו המתגורר בשכירות בדירה שהייתה שלו.
3
- 4 הנאשם העיד עוד כי מכתבים שמוענו אליו ונשלחו לכתובת רחוב הערמונים לא יכלו להגיע
5 שכן מעולם לא התגורר שם.
6
- 7 9. בחקירתו הנגדית, חזר הנאשם וציין כי מי שהיה אחראי על המגעים עם שלטונות המס היו
8 אביו וסמיון דרך מנהלות החשבונות.
9
- 10 הנאשם ציין כי הוא אינו מכחיש כי אמר ב-1/ת/1 שתפקיד אביו היה בתחום הבשר
11 והנקניקים.
12
- 13 כשנשאל מדוע לא הזכיר ב-1/ת/1 את סמיון השיב כי לא נשאל, אך הזכיר את אירנה כי היא
14 הייתה זו שרשומה.
15
- 16 הנאשם לא הכחיש כי אירנה מכרה את מניותיה בחברה בסוף שנת 2003, אך ציין כי היא
17 המשיכה להיות בחברה כל הזמן ברצף, יצאה ונכנסה.
18
- 19 10. הצדדים סיכמו טיעוניהם כמפורט בפרוטוקול.
20
- 21 **דיון והכרעה:**
- 22 11. המאשימה הוכיחה ממעבר לספק סביר כי לא הועברו לשלטונות המס במועד המיסים שנוכו
23 מהמסכורות והתשלומים ששולמו לעובדים ולקבלני המשנה, וזאת על פי מה שיוחס
24 לנאשמים באישום מס' 1 ובהתבסס על עדותה של עדת תביעה מס' 2 ועל 2/ת/2 שהוגש
25 באמצעותה.
26
- 27 העדה הבהירה כי הדיווחים לא שולמו כלל וכי לא הועברו לקופת המדינה הניכויים שנוכו
28 במהלך הפעילות השוטפת של העסק ביחס למועדים הנקובים באותו אישום.
29
- 30 12. המאשימה גם הוכיחה מעבר לספק סביר כי הנאשמת לא הגישה במועד את דו"ח שנת 2003
31 ולאחר שבי"כ המאשימה חזר ביחס לשנת המס 2004 באותו אישום, הרי כאמור אין חולק
32 שהדו"ח השנתי לגבי שנת 2003 אכן לא הוגש.



בית משפט השלום בחיפה

20 אוגוסט 2013

ת"פ 10-04-40932 מדינת ישראל נ'
אוניברסס מוסיק בע"מ ואח'

- 1
2 החברה הייתה מיוצגת בדיונים באמצעות עו"ד מוני עזורה, ולא הביאה כל ראיות לסתור
3 את העובדות הנ"ל
4
5 על כן אני מרשיעה את הנאשמת 1 בעבירות אלה שיוחסה לה בכתב האישום.
6
7 .13 המחלוקת היא האם ניתן לייחס לנאשם 2 אחריות, קרי האם ניתן לקבוע כפי שטוענת
8 המאשימה בכתב האישום, כי הנאשם 2 היה בעת ביצוע העבירות מנהל פעיל בנאשמת 1
9 וככזה מי שחייב בהתאם להוראות הפקודה להעביר לפקיד השומה את המיסים שנוכו
10 כמפורט באישום מס' 1, ולהגיש דו"ח על הכנסות בהתאם לאישום מס' 2.
11
12 מחלוקת נוספת היא האם ניתן לומר כי הנאשם 2 היה "בעל שליטה" בחברה כמשמעותו
13 בסעיף 9(3) לפקודה, וככזה חייב למסור דו"ח על הכנסותיו לפי מה שיוחס לו באישום מס'
14 3.
15
16 בית המשפט כבר זיכה את הנאשם במסגרת טענת אין להשיב לאשמה בעבירה שיוחסה לו
17 באישום מס' 4 באשר קבע כי לא הוכח כי הנאשם קיבל או אמור היה לקבל את הדרישה
18 שהוצאה על ידי פקיד השומה בהודעה בכתב מיום 10/03/04 וזאת בהתבסס על עד תביעה
19 מס' 3.
20
21 .14 לאחר ששמעתי את העדויות ועיינתי בראיות אני קובעת כי המאשימה לא עמדה בנטל ולא
22 הוכיחה מעבר לספק סביר כי הנאשם 2 היה מנהל פעיל בנאשמת 1, וממילא כי היה חייב
23 בתכונות שהיו לחברה במסגרת אישומים 1+2.
24
25 כן אני קובעת כי המאשימה לא עמדה בנטל ולא הוכיחה מעבר לספק סביר כי הנאשם 2
26 היה חייב כבעל שליטה למסור דו"ח על הכנסותיו בהתאם להוראות אישום מס' 3.
27
28 .15 בחודעת הנאשם בתקירתו (ת/1 מתאריך 20/12/06) אישר הנאשם כי הקים את החברה יחד
29 עם אביו משה ועם אחיו ארתור, כאשר לכל אחד מהם 33% מהמניות.
30
31 כבר אז אמר הנאשם כי ניהל את החברה בתחום השיווק ועבר בין החנויות (שורה 16).
32



בית משפט השלום בחיפה

20 אוגוסט 2013

ת"פ 10-04-40932 מדינת ישראל נ'
אוניברסיטת מוסיק בע"מ ואח'

- 1 הנאשם אמר כבר אז כי מורשה החתימה היו אחד מהמשפחה ביחד עם פורטוני אירנה,
2 שעבדה כמנהלת בחברה יחד עמם הגם שלא נרשמה כבעלת מניות אלא כשכירה עם סמכות
3 של מנהלת.
4
5 הנאשם העיד כי הנהלת החשבונות של החברה התנהלה במשרד רו"ח קרן פרץ אך הנהלת
6 החשבונות בחברה נוהלה על ידי מנהלי החשבונות.
7
8 כשנשאל מי ניהל את החברה מבחינה כספית השיב כי כל המשפחה /או אירנה פורטוני.
9
10 כשנתבקש לחתום על טופס 102 סירב הנאשם לעשות כן היות וציין כי הוא אינו מבין
11 בנושאים אלה וכשנשאל מדוע לא הגיש מאזן חברה כמו גם דח"ח אישי ציין כי בסוף שנת
12 2004 מונה לחברה כונס ומאז אין לו קשר לחברה.
13
14 לעניין אי הגשת הצהרת הון ציין כי אין לו כסף לשלם למייצג.
15
16 16. עדת התביעה שלומית פרץ, שהפכה עדה עוינת, אישרה אומנם כי אמרה בהודעתה נאשר לא
17 הוגשה על מנת להצביע על סתירות במסגרת סעיף 110 לפקודת הראיות, כי מי שהיה
18 הדומיננטי היה הנאשם, אך ציינה כי התכוונה כי הייתה עמו יותר בקשר מבחינת משרדה.
19
20 אותה עדה ציינה כי כבר במרץ 2004 העבירה את המושכות של החברה למפרק, רו"ח זיצר,
21 כשהלה מונה כנאמן להקפאת הליכים ואכן החל משנת 2005 הנאשם כבר לא היה בעל
22 שליטה כי החברה הייתה בהליכי פירוק.
23
24 העדה הבהירה עוד כי לכל אורך הדרך הייתה דרישה כי אירנה פורטוני תחתום שכן היא
25 הייתה בעלת 40% ממניות החברה. תמיכה לגרסה זו ניתן לראות ב-1/1, מכתב ששלחה
26 העדה לנאשמת בתאריך 06/03/03, בו היא מציינת מי הם בעלי זכויות החתימה בכל הקשור
27 למסמכים הבנקאיים של החברה.
28
29 כשנשאלה העדה האם היא כמשרד רואה חשבון קיבלה פנקסי צ'קים חתומים לצורך דיווח
30 לרשויות המס, הבהירה כי לחברה הייתה הנהלת החשבונות עצמאית והם דיווחו בעצמם
31 (עמוד 23 שורה 19 לפרוטוקול).
32



בית משפט השלום בחיפה

20 אוגוסט 2013

ת"פ 10-04-40932 מדינת ישראל נ'
אוניברסם מוסיק בע"מ ואח'

- 1 העדה תורה וציינה כי היא לא זוכרת מי בא ותתם בשם החברה על הדוחות המבוקרים
2 וציינה כי למיטב זכרונה אין מסמך שהיא יכולה להעיד שהנאשם 2 חתם בפניה (עמוד 23
3 שורות 25-29).
- 4
- 5 העדה תורת וחבהירה כי אמרה שחדומיננטי היה הנאשם 2 גם משום שהיה בקשר עמה
6 לצורך העברת מסמכים אך גם משום שהפעילות שלו הייתה בתחום המעוף והקמת
7 הסניפים ולדבריה "אני חושבת שזה היה הדרייב שלי" (עמוד 24 שורות 5-8).
- 8
- 9 עדי תביעה נוספים שהיו אמורים להעיד ולשפוך אור על סוגיית ניהול החברה לא התייצבו. 17.
- 10
- 11 בייכ המאשימה הודיע בישיבת ההוכחות של ה-10/05/12 כי מר סמיון פורטנוי הבטיח שיגיע
12 והמאשימה לא הצליחה לאתר את העדים אירנה פורטנוי וארתור שניידר (אחיו של הנאשם
13 2).
- 14
- 15 הדיון נדחה על מנת לדאוג לזימון אותם עדים, ובפתח ישיבת ההוכחות ביום 19/06/13
16 הודיע בייכ המאשימה כי כל העדים שהיו צריכים להעיד לא אותרו ולמיטב ידיעתו עזבו את
17 הארץ.
- 18
- 19 גרסת הנאשם ספורטת כאמור לעיל: 18.
- 20 לפי דברי הנאשם הוא לא ישכ בהנהלת החברה, לא עסק בהנהלת חשבונות אלא עסק
21 במינוף הסניפים, פתיחתם, סידורם ושיווקם.
- 22
- 23 גרסתו זו של הנאשם, לא זו בלבד שלא נסתרה בראיות ההגנה אלא נתמכה בעדותה של
24 שלומית פרץ, כמפורט לעיל.
- 25
- 26 גרסתו של הנאשם, לפיה כל נושא הנהלת החשבונות התנהל במשרדי ההנהלה, שם ישבו
27 אביו, אירנה וסמיון לא נסתרה, אלא נתמכה בגרסתה של שלומית פרץ אשר העידה כי
28 משרד רואה החשבון שלה לא עסק בדיווחים לרשויות המס אלא החברה עצמה במסגרת
29 הנהלת החשבונות שלה.
- 30
- 31 העדים שהיו אמורים לשפוך אור על אופן הניהול השוטף של החברה – סמיון ואירנה
32 פורטנוי וארתור שניידר, לא התייצבו והמאשימה לא איתרה אותם.



בית משפט השלום בחיפה

20 אוגוסט 2013

ת"פ 10-04-40932 מדינת ישראל נ'
אוניברסיטת מוסיק בע"מ ואח'

1
2 בנסיבות אלה אני קובעת כי המאשימה לא עמדה בנטל ולא הוכיחה מעבר לספק סביר כי
3 הנאשם 2 היה מנהל פעיל בנאשמת 1 לצורך דיווחים לרשויות המס ולא היה בעל שליטה בה
4 וממילא לא חב בחבויות נשוא אישומים 1-3 באופן אישי.

5
6 המאשימה אינה יכולה להיבנות מ-ת/3- תעודת החתאגדות של החברה שהופקה מרשם
7 החברות שכן הדירקטור הראשון הרשום של החברה היה שניידר משה שאינו נאשם בפני,
8 הדירקטורים של התאגיד הם שניידר משה, שניידר יעקב ושניידר ארתור, בעלי המניות לפי
9 מסמך זה הינם שניידר משה בשיעור של 60%, שניידר יעקב ושניידר ארתור בשיעור של
10 20% כל אחד ולא ניתן לקבוע רק על פי מסמך זה כי הנאשם 2 היה המנהל הפעיל או בעל
11 השליטה בחברה בניגוד לראיות שהובאו בפני כאמור לעיל.

12
13 העובדה כי הנאשם 2 היה אחד מבעלי זכויות החתימה בחברה, עדיין אין בה כדי לקבוע את
14 הנטען לעיל שעה שכאמור על פי הראיות שהובאו חן מטעם התביעה והן מטעם ההגנה, ניתן
15 הסבר לקבוע כי היה "דומיננטי" בחברה- עדותה של שלומית פרץ.

סיכום:

16
17
18 העולה מן האמור - עובדות כתב האישום הוכחו בפני ככל שהן מתייחסות לנאשמת 1 ואני
19 מרשיעה אותה בגין העבירות שיוחסו לה באישומים 1+2.

20
21 עם זאת אני מזכה מוחמת הספק את הנאשם 2 מהעבירות שיוחסו לו באישומים 1+2+3,
22 כמפורט לעיל, מאחר וקבעתי כי המאשימה לא עמדה בנטל להוכיח את טענתה מעבר לספק
23 סביר.

24
25 זכות ערעור תוך 45 יום.

26
27 ניתנה והודעה היום כ"ו אלול תשע"ג, 01/09/2013 במעמד הנוכחים.

אורית קנטור, סגנית נשיא

28



בית משפט השלום בחיפה

20 אוגוסט 2013

ת"פ 40932-04-10 מדינת ישראל נ'
אוניברסם מוסיק בע"מ ואח'

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14

ב"פ המאשימה:

אבקש להעביר את הכרעת הדין לממונה על מנת שנודיע לבית המשפט את עמדתנו לגבי ייצוגה של
הנאשמת 1 בשיבת הטיעונים לעונש.

החלטה

נדחה לטיעונים לעונש בעניינה של הנאשמת 1 לתאריך 22/10/13 בשעה 08:30.

המזכירות תזמן את המפרק – רו"ח ויצר – לשיובה זו.

ניתנה והודעה היום כ"ו אלול תשע"ג, 01/09/2013 במעמד הנוכחים.

(אשר לטענה
הנאשמת 1)

אפקי

אורית קנטור, סגנית נשיא

15
16

הוקלד על ידי אליגה צירקסקי