



**בית משפט השלום בעכו**

ה"פ 13-03-16548 גלפנד נ' גלפנד ואח'

תיק חיצוני:

בפני כב' השופטת ג'ני טנוס

מבקשת **לריסה גלפנד**  
ע"י עו"ד מוני עזרה ועו"ד קליגר הדר

נגד

משיבים **1. ולדימיר גלפנד**  
**2. סטטוס - סקול בע"מ**  
משיבה 2 ע"י עו"ד יוליה קליס ועו"ד שאול מוש

**פסק דין**

- 1
- 2 המבקשת הגישה תובענה למתן סעד הצהרתי לפיו יצהיר בית המשפט כי היא בעלת זכויות קניין
- 3 במיטלטלין המצויים בביתה יחד עם בעלה, ומתוקף כך לאפשר לה לפדות את מחצית מזכויותיו של
- 4 בעלה במיטלטלין אשר עוקלו ע"י משיבה 2.
- 5
- 6 המבקשת והמשיב 1 (להלן – "המשיב") הם זוג נשוי ומתגוררים יחד בביתם שברח' הנשר 2א' בעכו.
- 7 המשיבה 2 (להלן – "המשיבה") היא הזוכה בתיק ההוצל"פ אשר מתנהל כנגד המשיב בגין חובו של
- 8 האחרון כלפיה.
- 9
- 10 במסגרת פעולותיה לגביית החוב ביקשה המשיבה לעקל את המיטלטלין שבבית המשיב.
- 11
- 12 לטענת המבקשת, המיטלטלין שבבית הם נכסים משפחתיים רגילים המצויים בכל בית מגורים
- 13 ונרכשו במהלך חיי הנישואין שלה עם המשיב. לעומת זאת, חובותיו של המשיב לנושים השונים הם
- 14 חובות אישיים מובהקים שלו שהיא עצמה אינה קשורה ליצירתם, ואילו החוב הספציפי כלפי
- 15 המשיבה הוא חוב עסקי מובהק של המשיב.
- 16
- 17 עוד טוענת המבקשת, כי הוצאת המיטלטלין ומכירתם בהוצל"פ תסב לה נזק גדול ובה בשעה לא
- 18 תביא תועלת רבה למשיבה, לאור כך שמכירת מיטלטלין משומשים בהוצל"פ מניבה בדרך כלל
- 19 מחירים מגוחכים בלבד. לפיכך ביקשה המבקשת לפדות את חלקו של המשיב במיטלטלין בהתאם
- 20 לשווי שנקבע בחוות הדעת של השמאי מטעמה.
- 21



## בית משפט השלום בעכו

ה"פ 13-03-16548-03 גלפנד נ' גלפנד ואח'

תיק חיצוני:

- 1 לעומת זאת טוענת המשיבה, כי מתוקף היות המבקשת והמשיב נשואים, הרי שמדובר ביחידה  
 2 משפחתית אחת, וכנשואים הגרים בבית משותף, הרי הם חייבים יחדיו אחד בחובות האחר, כל עוד  
 3 לא הוכח אחרת.  
 4  
 5 עוד טוענת המשיבה, כי הליך העיקול אשר ביצעה הוא עיקול ברישום בלבד אשר הודבק על דלת  
 6 הבית, משום שבעת ביצוע ההליך לא נמצא אף אחד בבית. משכך, אין המשיבה יודעת בוודאות,  
 7 מהם המיטלטלין המצויים בבית, ומתוקף כך, אין בידה לדעת מה שווים.  
 8  
 9 במסגרת ההליך אשר התקיים בפניי, הסכימו הצדדים למינוי שומאי מטעם בית המשפט, אשר יבדוק  
 10 מהם המיטלטלין ברי העיקול ומה שווים.  
 11  
 12 בעקבות כך, מונה השמאי יהושוע סדן אשר הגיש חוות דעת לאחר ביקור בבית, ובה פירט מהם  
 13 המיטלטלין המצויים בו, למועט פריטים חסרי ערך כלכלי ופריטים תחום תחת ההגנה מפני עיקול,  
 14 מה הוא ערכם הריאלי, ומהו ערך המכירה שלהם בהליכי מכירה מאילוף.  
 15  
 16 לאחר מכן, חזרו הצדדים על עיקר טענותיהם כמפורט לעיל, וכל אחד הפנה לפסיקה מטעמו. בגדר  
 17 זאת, חזרה המשיבה והדגישה, כי אומנם מדובר בחוב של הבעל, המשיב, אך השיתוף בין בני הזוג  
 18 מתייחס לא רק לזכויות במיטלטלין אלא גם לחובות, גם אם הוא חוב של אחד מבני הזוג. התריג  
 19 לכך מתקיים כאשר מדובר, למשל, בחובות שהאישה לא ידעה אודותיהם והם נוצרו תוך הפרת יחסי  
 20 האמון בין בני הזוג, או למשל חובות שנועדו למימון דירה למאהבת.  
 21  
 22 אפתח בכך כי לא ברור לי מתוך טענות הצדדים מתי נישאו בני הזוג גלפנד, ולכן אין בידי לדעת אם  
 23 חל עליהם משטר השיתוף מכוח הלכת השיתוף, או שמא עיקרון איוון המשאבים הקבוע בחוק יחסי  
 24 ממון בין בני זוג, תשל"ג – 1973 (להלן – "חוק יחסי ממון") אשר הוחל על מי שנישאו לאחר יום  
 25 1.1.1974.  
 26  
 27 כך או כך, שוכנעתי כי הדין הוא עם המבקשת ואפרט להלן את נימוקיי לכך.  
 28  
 29 הלכת השיתוף היא הלכה יציר הפסיקה ובבסיסה עומדת החזקה אשר על פיה בני זוג אשר מקיימים  
 30 אורח חיים תקין ומאמץ משותף מתכוונים שרכוש הנצבר על ידיהם במהלך חייהם המשותפים  
 31 יימצא בבעלותם המשותפת (בג"צ 2222/90 גבאי נ' בית הדין הרבני הגדול, פ"ד נד(5) 401, 414).  
 32 ויודגש, הלכת השיתוף בזכויות הוחלה על כל הנכסים של בני הזוג, כך שאין היא מוגבלת לנכסים  
 33 משפחתיים בלבד אלא גם לזכויות סוציאליות, זכויות פנסיה ונכסים עסקיים, ועוד (ע"א 841/87 רון  
 34 נ' רון, פ"ד מה(3) 793; ע"א 122/83 בסיליאן נ' בסיליאן, פ"ד מ(1) 287, 294 ו-297).  
 35



בית משפט השלום בעכו

ה"פ 16548-03-13 גלפנד נ' גלפנד ואח'

תיק חיצוני:

- 1 לצד הלכת השיתוף בזכויות מתקיימת גם הלכת שיתוף בחובות ולפיה, חזקה כי קיימת אחריות  
2 משותפת בין בני הזוג לחובות שנוצרו מהרכוש המשותף, בין מנכסים אישיים ובין מנכסים עסקיים,  
3 שנעשו בדרך הרגילה ע"י אחד מבני הזוג בתקופת קיומם של החיים המשותפים (נ"א 1967/90  
4 **גיברשטיין נ' גיברשטיין**, פ"ד מו(5) 661). הנה כי כן, חזקת השיתוף בחובות היא חזקה מקבילה  
5 ומשלימה לחזקת השיתוף בזכויות ובאה לשקף את התפיסה לפיה השיתוף המשפחתי מתקיים לא  
6 רק בשעת רווחה כי אם גם בשעת מחסור (נ"א 8497/06 **טורג'מן נ' בנק דיסקונט לישראל בע"מ**, לא  
7 פורסם, ניתן ביום 4.8.08; ע"א 6557/95 **אבנרי נ' אבנרי**, פ"ד נא(3) 541; ע"א 7442/97 **עמית נ'**  
8 **עמית**, פ"ד נד(4) 625).  
9  
10 אשר למועד בו מתגבש השיתוף בזכויות ובחובות בין בני הזוג, בפרשת שלם (רע"א 8791/00, **שלם נ'**  
11 **טוינקו בע"מ**, לא פורסם, ניתן ביום 13.12.06, להלן – "**פרשת שלם**") מנה בית המשפט העליון  
12 שלוש חלופות אפשריות להתגבשות מועד זה: האחת – גיבוש השיתוף הוא מעת תחילתם של חיי  
13 משפחה תקינים והרמוניים המקפלים גם מאמץ משותף של שני בני הזוג; השנייה – גיבוש השיתוף  
14 הוא בהתרחש מאורע קריטי המביא את היחסים הזוגיים לידי משבר או לסיום; השלישית – גיבושו  
15 של השיתוף נגזר מן הנכס העומד לדין, כפי שיובהר בהמשך.  
16  
17 בפרשת שלם אימץ בית המשפט את הגישה השלישית בהיותה גישה ביניים ראויה. לפי גישה זו, יש  
18 לערוך אבחנה בין סוגים של נכסים ותחומי פעילות ובין תקופות זמן שונות. בהתאם לכך, מועד  
19 התגבשותו של השיתוף אינו אחיד, ולצורך כך יש להבחין בין שני מועדים שונים: המועד האחד, הוא  
20 המועד בו מתמלאים התנאים של הלכת השיתוף היינו, ניהול אורח חיים תקין ומאמץ משותף,  
21 ומועד זה הוא רלוונטי לגיבוש השיתוף בנכסים המשפחתיים המובהקים. המועד השני בו מתגבש  
22 השיתוף הוא בהתרחש מועד 'קריטי' בחיי הנישואין, כגון מות אחד מבני הזוג או בעת סכנה  
23 משמעותית להמשכם התקין של חיי הנישואין בשל משבר חמור. בגדר אותם אירועים 'קריטיים'  
24 ניתן למונות גם אירועים כלכליים חריגים כגון: חיסול נכסיו של אחד מבני הזוג תוך הפרת חובת  
25 האמון כלפי בן הזוג השני, או כניסתו של בן זוג בהליכי פשיטת רגל. במועד הקריטי מתגבש השיתוף  
26 בשאר הנכסים. עד למועד הקריטי, הלכת השיתוף אומנם מרחפת על כלל הזכויות והחובות, כעין  
27 שעבוד צף, אך היא מתגבשת רק במועד הקריטי.  
28  
29 עולה אם כן, כי לפי גישה הביניים, השיתוף בכלל הזכויות והחובות, למעט הנכסים המשפחתיים  
30 המובהקים, הוא בבחינת שיתוף קנייני דחוי המתגבש רק במועד הקריטי. לעומת זאת, השיתוף  
31 בנכסים משפחתיים מובהקים מתגבש במועד בו מתמלאים התנאים של הלכת השיתוף, כלומר ניהול  
32 אורח חיים תקין ומאמץ משותף, ואין הוא נדחה למועד הקריטי של משבר בחיי הנישואין.  
33  
34 בגדר אותם נכסים משפחתיים מובהקים מנה בית המשפט בפרשת שלם את דירת המגורים של בני  
35 הזוג, רהיטים, מיטלטלי משק הבית והמכונית המשפחתית.



בית משפט השלום בעכו

ה"פ 16548-03-13 גלפנד נ' גלפנד ואח'

תיק חיצוני:

1 ומן הכלל אל הפרט.  
 2 במקרה שלפניי, המשיבה איננה חולקת למעשה אודות זכויותיה של המבקשת במיטלטלין הגם שלא  
 3 צורפו קבלות בקשר לרכישתם, וזאת מתוך הבנה כי הלכת השיתוף מתקיימת במקרה שלה. יחד עם  
 4 זאת טוענת המשיבה, כי מכוח אותו שיתוף יש לראות את המשיבה כחבה בחובותיו של המשיב, ולכן  
 5 בתוצאה הסופית אין להיעתר לתובענה ויש להורות על עיקול ומכירת המיטלטלין תוך זקיפת כל  
 6 התקבול על חשבון החוב בתיק ההוצאה לפועל.  
 7  
 8 ואולם, לפי קביעת בית המשפט העליון בפרשת שלם, כמפורט לעיל, ברור כי למשיבה מחצית  
 9 מהזכויות במיטלטלין מכוח הלכת השיתוף אף מבלי שהתגבש מועד קריטי בחיי הנישואין שלה עם  
 10 המשיב, והרי אין מחלוקת שהמבקשת והמשיב ממשיכים להיות נשואים ומתגוררים יחד ללא משבר  
 11 כלשהו. זאת משום שהמיטלטלין שבנדון הם בגדר נכסים משפחתיים מובהקים (ראו פרשת שלם  
 12 לגבי הגדרת ריהוט ומיטלטלי משק בית) וככאלה, השיתוף לגביהם התגבש זה מכבר ומכוחו מוקנות  
 13 למבקשת זכויות שביושר בהם עד כדי מחציתם.  
 14  
 15 לעומת זאת, בהעדר משבר כאמור, ברור שאין לראות במבקשת כשותפה לחובותיו של המשיב, שכן  
 16 חוב זה נבע ממהלך העסקים שהמשיב ניהל אל מול המשיבה, ובתור כך מדובר בחוב שאינו חוב  
 17 משותף של שני בני הזוג, ולכן השיתוף בו הוא דחוי ויכול להתגבש רק בהתקיים אחד האירועים  
 18 אשר צוינו לעיל, כגון משבר בחיי הנישואין.  
 19  
 20 בהינתן הדברים הנ"ל וכל עוד לא הגיע מצב קריטי בו מתגבש השיתוף בכלל הזכויות והחובות, אין  
 21 למשיבה עילת תביעה כלפי המבקשת ואין היא יכולה לרדת לנכסים המשפחתיים המובהקים  
 22 השייכים לה.  
 23  
 24 לא אסיים את פסק הדין מבלי להעיר, כי גם אם הלכת השיתוף לא חלה על הצדדים אלא משטר  
 25 איזון המשאבים מכוח חוק יחסי ממון, התוצאה לא היתה משתנה, ואסביר.  
 26  
 27 ככל שעסקין באיזון משאבים לפי חוק יחסי ממון, אזי המשטר שחל על בני הזוג הוא שיתוף  
 28 אובליגטורי דחוי שמשמעותו הפרדה מוחלטת של נכסי בני הזוג במהלך הנישואין. חלוקת הרכוש  
 29 נעשית עם פקיעת הנישואין או עם פטירת אחד מבני הזוג וכל עוד לא התקיים אחד מאלה, לא קמה  
 30 הזכות לתבוע את ביצוע איזון המשאבים.  
 31  
 32 אומנם, לעתים ניתן להוכיח כוונת שיתוף בנכס מסוים על יסוד הדין הכללי, להבדיל מהלכת  
 33 השיתוף, גם כאשר מדובר בבני זוג שחל עליהם חוק יחסי ממון, ברם בהעדר אינדיקציה ספציפית  
 34 לכוונת שיתוף בחובות לפי הדין הכללי, ובפרט כאשר אין מדובר בחובות הקשורים לדירת המגורים,  
 35 אין לייחס כוונת שיתוף בחובות אך מעצם הכוונה הנקודתית לשיתוף בדירה (ע"א 7750/10 בן גיאת

4 מתוך 5



בית משפט השלום בעכו

ה"פ 13-03-16548 גלפנד נ' גלפנד ואח'

תיק חיצוני:

1 נ' הכשרת הישוב ביטוח בע"מ, לא פורסם, ניתן ביום 11/8/11; ע"א 11120/07 שמחוני נ' בנק  
2 הפועלים בע"מ, לא פורסם, ניתן ביום 28/12/09.  
3

4 למותר לציין, כי במקרה דנן המשיבה איננה טוענת להתקיימות שיתוף ספציפי של המבקשת  
5 בחובותיו של המשיב מכוח הדין הכללי (להבדיל מהלכת השיתוף), וממילא הדבר לא הוכח.  
6

7 אשר על כן, אני מקבלת את התובענה ומצהירה כי למבקשת מחצית מהזכויות במיטלטלין  
8 המפורטים בחוות דעתו של השמאי מטעם בית המשפט, מר יהושוע סדן, וכי המבקשת רשאית  
9 לפדות את חלקו של המשיב במיטלטלין (מחצית) אם תשלם למשיבה מחצית משווי המיטלטלין  
10 בתנאי מכירה מאילוץ לפי האמור בחוות הדעת, קרי סך של 4,950 ₪.  
11

12 לאחר שסקלתי את מכלול הנסיבות, אני קובעת כי כל צד יישא בהוצאותיו.  
13

14 המזכירות תמציא העתקים מפסק דין לצדדים.  
15

16 ניתן היום, ח' אדר ב תשע"ד, 10 מרץ 2014, בהעדר הצדדים.  
17

ג'ני טנוס, שופטת

18  
19  
20  
21  
22  
23  
24